



ASOCIACE POHŘEBNÍCH SLUŽEB V ČR OCHRANA A PODPORA POCTIVÉHO PRIVÁTNÍHO PODNIKÁNÍ

Ministerstvo financí
Ing. Lukáš Teklý – odbor 16
Letenská 15, Praha 1

Věc: Návrh úpravy cenové regulace v oblasti pohřebnictví.

Vážený pane Teklý.

V obdržení materiálu ze dne 18. 9. 2020 pod Č.j.: MF-25445/2020/1601-5 jsme byli seznámeni s návrhem úpravy cenové regulace v oblasti pohřebnictví, kterou zpracovala paní Ing. Sandra Procházková.

K předmětnému materiálu se Asociace pohřebních služeb v ČR vyjadřuje níže.

Na základě našich jednání ohledně předmětného materiálu na jaře roku 2020 (s MF) jsme dospěli k názoru, že konečně někdo rozumný se vypořádá s nesmyslnou regulací cen v pohřebnictví.

Předložený „konečný“ materiál ze dne 18. 9. 2020 je naprosto něco jiného, než jsme společně na jaře roku 2020 deklarovali. Myšlenkou bylo dosavadní regulaci uvolnit, případně zjednodušit. Výsledkem práce vašeho ministerstva je pravý opak. V případě, že tento materiál v nezměněné podobě projde schválením vašeho ministerstva, stane se z toho politikum s nepřehledným dopadem na soukromý sektor pohřebnictví, ze kterého budou profitovat obecní a městské pohřební služby na úkor soukromého podnikání v pohřebnictví. Celý takto předložený materiál na mne působí, jako kdyby byl z pera pana Dr. Kotrlého a ne od podepsané autorky konečného návrhu Ing. Procházkové.

Upřímně deklaruji, že jsem z tohoto materiálu nejen jako předseda Asociace pohřebních služeb v ČR, ale i jako krizový manažer a analytik, ředitel soukromého pohřebního ústavu a pracovník v pohřebnictví s více jak 35 letou praxí, zděšen.

Vaše půlroční práce na tomto materiálu se dá přirovnat k plíživému zestátnění, nebo vymýcení soukromých pohřebních služeb v ČR, jinak se to nedá popsat. Přesto si dovoluji tento předložený materiál popsat a rozklíčovat po jednotlivých bodech v něm uvedených.

REVIZE CENOVÉ REGULACE V POHŘEBNICTVÍ zpracovaný Ing. Sandra Procházková

1. **Úvod:** Asociace pohřebních služeb v ČR jako zástupce některých soukromých pohřebních služeb v ČR s takto předloženým materiálem zásadně nesouhlasí, viz. níže uvedená vyjádření.
2. **Popis situace na trhu v oblasti pohřebnictví, kde mimo jiné uvádíte:** *V České republice je trh s pohřebními službami různorodý, vysoce konkurenční a většina spotřebitelů si tedy má možnost vybrat z více než jednoho poskytovatele těchto služeb. Ze zkušeností se takto neděje. Většina spotřebitelů nabízené služby poptává v těžké životní situaci, a proto zpravidla ceny neporovnává a využívá zařízení, která jsou nejbližší, se kterými mají zkušenosti sami nebo jejich známí.* Ano, v ČR je vydáno v současné době více jak cca 800 koncesí (nepotvrzený počet) na provozování pohřební služby, tedy je to trh vysoce konkurenční a různorodý. Občané si mohou vybrat z širokého portfolia pohřebních služeb a zboží, což beze zbytku dokládá aplikační praxe pohřebnictví za posledních 30 let. Toto je reálná zkušenost v pohřebnictví, ne to co píše paní autorka návrhu v textu. Tvrzení, že se takto „ze zkušeností neděje“ je lež. Zákazníci i přes své „duševní rozpoložení“ si velmi dobře uvědomují cenové dopady na jejich peněženku a široce využívají cenový výběr pohřební služby na internetu, či mají osobní zkušenost nebo využívají informací od svých známých. Zde musím upozornit na jednu důležitou skutečnost a to, že pohřební služba se nevybírá jen na základě ceny, ale především na základě kvality. To je primární záležitost při výběru pohřební služby. Celý váš regulační návrh postrádá primární myšlenku kvality poskytnutých pohřebních služeb zákazníkovi a pouze degraduje předmětný návrh regulace na možnou nejnižší cenu a tím také možné zneužití celé regulace jako politikum úředníků a politiků. Závěrem k tomuto bodu uvádím, že nepodložené tvrzení autorky „Ze zkušeností se takto neděje“ je nepodložená lež a lajdácká práce při sběru dat pro řešení této problematiky. V žádném kraji netvoří nikdo nekonkurenční prostředí, a pokud by se o to někdo pokusil, přijde někdo jiný s lepší kvalitativně, nebo cenově lepší nabídkou. Popřípadě toto řeší také ÚOHS, pokud by si někdo chtěl dělat monopol ve svém regionu působnosti. Dále se vyjadřuji k textu v bodě 2, že se od roku 2007 pohřeb na náklady obce zdesetinásobil. Přesto státní pokladna vyplatila za rok 2018 cca 10 milionů CZK a přijala jako odúmrť od zemřelých osob přes 200 milionů CZK do státní pokladny. Roky minulé přinesly do státní pokladny na odúmrti stamiliony CZK. Tedy odvolávání se na zvýšené náklady za obecní pohřby nemají relevantní základ v tomto materiálu regulace cen v pohřebnictví, neboť se tak nedělo a neděje.
3. **Uplatňování cenové regulace na trhu v oblasti pohřebnictví:** *Na základě odborných diskuzí bylo zjištěno, že při stanovení ceny za Služby spojené s pohřbením, které zajišťuje obec podle § 5 zákona o pohřebnictví,*

ASOCIACE POHŘEBNÍCH SLUŽEB V ČR

OCHRANA A PODPORA POCTIVÉHO PRIVÁTNÍHO PODNIKÁNÍ

postupují obce v praxi v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a dochází tak ke dvojí regulaci cen. S tímto tvrzením nemohu souhlasit, neboť autorka návrhu regulace smíchala jablka a hrušky v cenovém košíku. Jedná se především o skutečnost, že MF již léta umožňuje tvorbu dvojích cen za stejnou službu umožněním znevýhodněním slušných občanů dvojí cenou na jejich úkor. Příkladem je vypravení obecního pohřbu a to například pouhé kremace za 5500,-CZK a toho samého u pohřební služby za 15000,-CZK občanem. MMR ČR odbor pohřebnictví, přestože vydalo vyhlášku 277/2017 o slušném obecním pohřbení, masíruje obce a města co nejnižší cenou a nechce hradit obecně platné ceny pro běžné obyvatelstvo. Výsledkem jsou dvojí ceny za stejnou službu. A jak je to možné? Jednoduše. MMR odbor pohřebnictví neplní svojí kontrolní povinnost, vzhledem k dodržování vyhlášky 277/2017 Sb., proplácí faktury bez položkového rozpisu vyhlášky, např. jen s uvedením celkové ceny. Pohřební služba, aby se dostala na nejnižší cenu u obecního pohřbu v rozporu se zmíněnou vyhláškou, neprovede všechny zákonné úkony a povinnosti při úpravě LP, kdežto při stejné službě pro občana si to nedovolí. Je tam nebezpečí kontroly objednaných služeb ze strany objednavatele pohřbení. A zde můžeme dohledat cenový rozdíl za „stejně“ pohřbení, neboť za 5500,-CZK se nedá dle předmětné vyhlášky pohřbít. Dále to může znamenat, že tato pohřbení, jsou dotována pohřební službou poskytující sociální pohřby. Jsou dotována ostatními plátcími zákazníky, ne obcemi nebo státem.

4. **Identifikace problematických oblastí:** Zde je popis autorky z mého pohledu zavádějící a navozující pocit úplného porušování věcně usměrňovaných cen poskytovateli pohřebních a kremačních služeb. Není tomu tak. Věcně usměrňovaná cena a tvorba její kalkulace je řádně popsána ve všech cenových věstnících MF. Každý poskytovatel pohřebních a kremačních služeb si je dle uvedeného návodu schopen tuto kalkulaci připravit a doložit. Tak také činí před SFÚ při kontrolách. Autorka uvádí porušení 26 z 60 kontrol, ale nedokládá, o jaká porušení se přímo jedná. Navozuje svým tvrzením, že se jedná o flagrantní porušení zákona 526/1990 Sb. Chápu, že cenová kontrola věcně usměrňovaných cen SFÚ obtěžuje, řešením ovšem není zvýšení kontrolovaných položek a jejich přehození na obce a města. Poslední odstavec v bodu 4, je velmi obecný a nedefinující skutečný problém. Definice pohřebních, kremačních a hřbitovních služeb je zcela jasně uvedena v ČSN 150 17. Je to známá norma, které se MMR ČR odbor pohřebnictví brání a nechce ji uvádět v zákoně o pohřebnictví. Mohu doložit má tvrzení písemně.
5. **Možnosti věcné a cenové regulace při řešení problematických oblastí:** Cílem úpravy regulace cen je zasáhnout trh co nejméně, ale zároveň stanovit cenovou regulaci v oblastech, kde selhává trh a jsou splněny podmínky uvedené v § 1 odst. 6 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a to způsobem, který je pochopitelný pro všechny dotčené subjekty i pro spotřebitele. S výše uvedeným tvrzením nesouhlasím, neboť jak sama autorka uvádí v bodu 2, že zmiňovaný trh je vysoce

ASOCIACE POHŘEBNÍCH SLUŽEB V ČR

OCHRANA A PODPORA POCTIVÉHO PRIVÁTNÍHO PODNIKÁNÍ

konkurenční, je nesmysl ho cenově regulovat (více jak cca 800 vydaných koncesí). *Zároveň docílit jasné definice a přesného určení služeb pohřebních a hřbitovních.* ČSN 150 17 požadavky na pohřební služby přijala naše republiky již před léty, všechny důležité aspekty pohřebnictví jsou v ní popsány a stačí se s ní řídit. *Nelze dopustit nekontrolovaný růst cen (viz zahraniční zkušenosti) tak, aby se tato základní služba stala těžko dostupnou pro část obyvatel.* S tímto tvrzením také nesouhlasím. K nekontrolovatelnému růstu cen nedocházelo a nedochází, autorka uvádí, že předmětný trh je vysoce konkurenční. Je potřeba zmínit, že ceny za pohřební služby byli a jsou v ČR podprůměrné v rámci Evropy k průměrné mzdě obyvatel. Změna cen je většinou vynucena úpravou zákonů a různých předpisů vztahujících se na pohřebnictví. Proto autorčino tvrzení je čistě zavádějící bez skutečných podkladů. *Proto považujeme za vhodné danou oblast podpořit cenovou regulací, aby došlo k vyloučení nerovnosti účastníků při vyjednávání o ceně a k vyloučení zneužití výhodnějšího hospodářského postavení silnějšího z účastníků. Navrženou úpravou cenové regulace pro nově upřesněné položky Pohřební služby a Hřbitovní služby se předpokládá, že dojde ke zlepšení definice těchto položek a bude docházet k nižšímu počtu porušení cenových předpisů v dané problematice.* S tímto tvrzením také nesouhlasím. Autorka vůbec nepochopila svoje zadání a plete si problematiku obecních pohřbů s občanským či církevním pohřbením. Každý objednavatel občanského či církevního pohřbu je v souladu se zákony ČR seznámen s platnými ceníky, obdrží objednávku služeb a zboží, fakturu za služby. Tvrzení, že se objednavatel pohřbení i přes dodržení všech zákonných norem poskytovatelem pohřbení stává nerovným účastníkem a je mu diktována cena za pohřbení je lež, jak věž a nechápu, jak něco takového MF může vypustit a myslet to vážně. Proboha na co máme kontrolní orgány??? Autorka zcela jasně dovozuje, že všichni poskytovatelé pohřebních a kremačních služeb jsou lumpové. To je rukopis pana Dr. Kotrlého z MMR a jeho snaha zlikvidovat soukromé pohřební služby a krematoria. *Vlivem omezené nabídky krematorií v České republice (v současnosti je v ČR 27 krematorií) se navrhuje ponechat stávající regulaci formou věcného usměrňování cen této položky, aby nedošlo k tržnímu selhání a dohodám narušujícím soutěž dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k zavádění ekologických limitů lze předpokládat změnu ceny služeb krematorií, případně omezování nabídky.* S tímto tvrzením nemohu souhlasit. Autorka vůbec nechápe, o co jde. Věcně usměrňované ceny v oblasti krematorií nemají svoje opodstatnění z důvodu, že obecních či městských krematorií je 24 z 27. Chce mi autorka regulace svým tvrzením naznačit, že dojde k cenové dohodě (KARTEL) mezi městy či obcemi? Jaké tržní selhání? Jaké porušení hospodářské soutěže ze strany obcí a měst?? To nemyslí autorka vážně! Ano ekologie něco stojí a obce a města se na tuto změnu mohou připravit. Pokud dochází k omezení nabídky, jedná se o omezení krátkodobé, jelikož se dané krematorium zrekonstruuje, nebo se

ASOCIACE POHŘEBNÍCH SLUŽEB V ČR

OCHRANA A PODPORA POCTIVÉHO PRIVÁTNÍHO PODNIKÁNÍ

postaví nové. Přesto si myslím, že je třeba krematoriím umožnit tržní ceny, aby si na sebe vydělali. Tržní ceny neznamenají vždy cenu nahoru, ale také i pro zákazníka cenu směrem dolů. Za poslední dekádu ÚOHS neoznámil žádné porušení tržního prostředí v pohřebnictví. Stačí si porovnat ceny kremací u jednotlivých krematorií. Pokud ÚOHS řeší pohřebnictví, jedná se naopak o tvrdé praktiky konkurenčního boje.

6. **Zahraniční zkušenosti:** Autorka si vybírá pouze ty státy, které nějak cenově regulují a to více či méně oblast pohřebnictví. U nás 30 let je pohřebnictví kompletně podfinancováno. Autorka již nezmiňuje důležitý aspekt k tvorbě cen v pohřebnictví mimo naši republiku. Jedná se především o pomocný koeficient k výpočtu cen v pohřebnictví. V západní Evropě se vychází z kupní síly obyvatelstva prezentovanou statistickou částkou průměrné mzdy v Mediánu. Cena průměrného pohřbu se pohybuje kolem 2,5 násobku průměrné mzdy v Mediánu. Je to spravedlivý koeficient s ohledem na skutečnost, že pohřbení každého z nás je věcí osobní odpovědnosti a z toho vyplývajícího šetření na svůj pohřeb pomocí různých nabídek pojišťoven, státu, pohřebních služeb atp. Jelikož jsme chudá postkomunistická země, předpokládáme koeficient pro výpočet průměrné ceny pohřbení jen z 1,5 násobku průměrné mzdy u nás v Mediánu. Pro podložení svého tvrzení předkládám info z ČSÚ Průměrné mzdy - 1. čtvrtletí 2020 | ČSÚ - CZSO „**Medián** mezd činil 29 333 Kč. V 1. čtvrtletí 2020 činila **průměrná** hrubá měsíční nominální **mzda***) (dále jen „**průměrná mzda**“) na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství celkem **34 077 Kč**, což je o 1 610 Kč (5,0 %) více než ve stejném období roku 2019.“. A ceny v ČR za pohřebnictví tomu odpovídají. Regulace cen mi není známá v Rakousku, Německu, Itálii, Španělsku, Portugalsku a dalších EU zemí. Proč také, pohřební tržní hřiště je nejlepší regulátor trhu. Není třeba zásahu státu. Stát může kdykoli zakročit, ale až k tomu budou důvody. Nesouhlasím s autorkou, že naprostá liberalizace cen v oblasti pohřebnictví vede k neúměrnému růstu cen. Máme tržní hospodářství. S ohledem na výmysly státu a jeho různá nařízení, novelizování zákona o pohřebnictví z roku 2017 zvedlo ceny pohřbů, to ale není vinou poskytovatelů pohřbení.

7. **Návrh řešení cenové regulace:** *Při prokazování naplnění zákonných důvodů regulace bylo zjištěno, že navrhovaný způsob cenové regulace naplňuje podmínky ustanovení § 1 odst. 6 písm. a) zákona o cenách.* Očekává se, že zásadní změny nastanou v oblasti hřbitovních a pohřebních služeb. Nesouhlasím. Nebylo zjištěno, předložená regulace pouze vychází z domněnek autorky a opírá se o **§ 1 zákona o cenách viz níže**

Předmět úpravy

(1) Zákon se vztahuje na uplatňování, regulaci a kontrolu cen výrobků, výkonů, prací a služeb (dále jen "zboží") pro tuzemský trh, včetně cen zboží z dovozu a cen zboží určeného pro vývoz.

(2) Cena je peněžní částka

a) sjednaná při nákupu a prodeji zboží podle § 2 až 13 nebo

b) určená podle zvláštního předpisu¹⁾ k jiným účelům než k prodeji.

ASOCIACE POHŘEBNÍCH SLUŽEB V ČR

OCHRANA A PODPORA POCTIVÉHO PRIVÁTNÍHO PODNIKÁNÍ

(3) Postup podle tohoto zákona platí i pro převody práv a dále též pro převody a přechody vlastnictví k nemovitostem včetně užívacích práv k nemovitostem.

(4) Zákon se nevztahuje na odměny, úhrady, poplatky, náhrady škod a nákladů a úroky, upravené zvláštními předpisy.²⁾

(5) Zákon vymezuje práva a povinnosti právnických a fyzických osob a pravomoc správních orgánů při uplatňování, regulaci a kontrole cen.

(6) Správní orgány příslušné k regulaci cen podle zákona upravujícího působnost orgánů České republiky v oblasti cen (dále jen „cenové orgány“) mohou regulovat ceny podle tohoto zákona

a) je-li trh ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže,

b) vyžaduje-li to mimořádná tržní situace

Z mého posouzení situace nebylo zjištěno, že navrhovaný způsob cenové regulace naplňuje podmínky §1, odstavce 6, písmena a) zákona o cenách. Už vůbec nevěřím svým očím, kdy autorka regulace dovozuje na základě omezené nabídky kremačních služeb na trhu a předpokládá uplatňování nekalých obchodních praktik. To je výsměch obcím a městům, která mají krematoria. K poslednímu odstavci bodu 7, uvádím, že předmětná regulace v případě, že dojde k jejímu schválení v této formě, dojde k nemalému zatížení obecních a městských samospráv další administrativou spojenou s vyhlášováním maximálních cen a také úhradám za poškození zákonného hospodaření poskytovatelů pohřebních a kremačních služeb. Regulátor cen v pohřebnictví tzn. (obec a město) bude muset hradit prokázaný ztracený zisk poskytovatelům pohřebních a kremačních služeb v řádech jak předpokládám v desítkách milionů ročně, protože se z toho stane politikum placené z obecních a městských rozpočtů. Nemluvě o obrovském střetu zájmu obcí, která mají své pohřební služby například ve formě příspěvkových organizací, které nemusejí tvořit žádný zisk a jsou dotované zřizovatelem z našich daní. Tím vznikne prostor k možnému zneužití konkurenčního boje mezi obecní městskou pohřební službou a privátním poskytovatelem pohřebních a kremačních služeb.

8. **Test proporcionality:** 8.1. k odstavci 2 – regulace věcně usměrňované ceny u služeb krematorií je lepší, než cena maximální z důvodu lepší vymahatelnosti na základě školení kalkulace k věcně usměrňované ceny a jejího výpočtu odbornou veřejností, k odstavci 3 - *Cenová regulace pohřebních služeb omezí možnost zneužití výhodnějšího hospodářského postavení poskytovatele služeb za účelem získání nepřiměřeného majetkového prospěchu. V případě pohřebních služeb se pozůstalí zpravidla nerozhodují na základě ceny, ale dřívější zkušenosti či prostorové blízkosti.* Opět předjímání negativního stavu bez existujících důvodů a podkladů takové činnosti u poskytovatelů pohřebních a kremačních služeb. Nic takového se neděje a případné výjimky lze postihnout dle běžných kontrolních mechanismů např. ČOI, Finanční a živnostenský úřad, MMR ČR, KHS a samozřejmě orgány činné v trestním řízení. Navíc tvrzení, že se pozůstalí nerozhodují jenom na základě ceny, ale i dřívější zkušenosti je velmi žádané a podporuje kvalitu poskytovaných pohřebních a kremačních služeb a o to především jde, tím se kvalitativně zvedá

ASOCIACE POHŘEBNÍCH SLUŽEB V ČR OCHRANA A PODPORA POCTIVÉHO PRIVÁTNÍHO PODNIKÁNÍ

i konkurenční prostředí. 8.2. k odstavci jedna uvádím, že zákony platí pro všechny bez výjimky a soud nezajímá jestli dopravní nehodu řidič způsobil v duševním rozpoložení ze ztráty milované osoby, měl dodržovat zákon a neřídit. Stejně je to i u objednávky pohřbu v PS. Pozůstalý si může vždy někoho z přátel či příbuzných vzít sebou ke sjednání a vše s ním konzultovat. To se také v drtivé většině případů děje a tato situace se nezneužívá. Je to pouze opět domněnka nebo předjímání skutečnosti. 8.2. k odstavci 2, regulace položek maximální cenou se vystavuje regulátor (město-obec provozující pohřební a kremační službu) podezření ze zvýhodňování své pohřební společnosti proti soukromému poskytovateli pohřebních služeb. 8.3 odstavec 3, je to nešetrný zásah do podnikání se zvýhodněním obecního či městského poskytovatele pohřebních a kremačních služeb před soukromým sektorem.

9. **Posouzení možných dopadů:** k odstavci 1, obce a města budou tlačeny MMR ČR odborem pohřebnictví zastoupeným Dr. Kotrlým k zastropování cen v pohřebnictví s neurčitým ziskem. Každý poskytovatel pohřebních nebo kremačních služeb má jiné náklady na stejnou službu, proto nechápu, jak by regulátor dokázal spravedlivě stanovit přiměřený zisk. K odstavci 2, takto pojatou cenovou regulaci autorky nemůžeme v žádném případě doporučit.
10. **Konečný návrh:** Nesouhlasíme s maximální cenou, položkou 7 a 8. U položky 7 doporučujeme stanovit pouze kremaci jako věcně usměrňovanou cenu a u položky 8 doporučujeme pouze nájemné z hrobového místa jako cenu věcně usměrňovanou.

ZÁVĚR POSOUZENÍ NÁVRHU CENOVÉ REGULACE V POHŘEBNICTVÍ.

I cesta do pekel je vždy dlážděna dobrým úmyslem. Takto předložený návrh cenové regulace je z mého pohledu zavádějící a nevhodný. Je postaven pouze na domněnkách, že se pohřebnictví chová a nadále bude chovat neuctivě k zákazníkům, bude asi zneužívat svého postavení, asi zdraží, někde v cizině asi zdražili moc, pohřby jsou asi moc drahé, proto musíme již dopředu regulovat ceny v pohřebnictví a tak podobně. Všechno špatně paní Procházková. Jenom mne mrzí, přestože máte mojí vizitku, jste nezavolala a nekonzultovala problematiku pohřebnictví, které nerozumíte a čerpala z velmi omezené studnice dat. Možná bychom si ušetřili pořádný kus práce. Škoda. Snad příště. Moje rešerše Vašeho návrhu cenové regulace v pohřebnictví je celkově negativní. A to nejen z důvodu, že MF se takto zbaví cenové problematiky v pohřebnictví přehozením problému na obce a města, kterým přibude pořádná administrativa s maximální cenou a jejím kontrolováním. Dále se tím vystaví obce a města podezření z možného zneužívání svého postavení proti soukromé sféře podnikání v pohřebnictví nebo dokonce podezření z uplácení (konkurence a její znevýhodňování), možná dokonce i arbitráži za omezení

ASOCIACE POHŘEBNÍCH SLUŽEB V ČR OCHRANA A PODPORA POCTIVÉHO PRIVÁTNÍHO PODNIKÁNÍ

podnikání a zcela jistě budou obce a města v případě uplatnění maximálních cen v pohřebnictví, tyto ceny doplácet do úplných nákladů a ztraceného zisku obchodně omezenému subjektu v pohřebnictví v řádech desítek milionů ročně. No a ÚOHS si přijde také na své.

Tak snad raději zůstaneme u věcně usměrňovaných cen kremace jako nejvíce preferovanému druhu pohřbívání a ostatní nechme na hříšti nabídky a poptávky za přísného dodržení zákonů, vyhlášek a ČSN. Stát, prostřednictvím MF může nakonec zakročit vždy, když se něco cenově semele. Věřím, že z mého pohledu je MF lepším partnerem k jednání pro odbornou veřejnost, než tisíce obcí a měst.

Závěrem si dovolím upozornit, že www.pohrebiste.cz ze kterého paní Ing. Sandra Procházková údajně čerpala svoje data pro návrh cenové regulace v oblasti pohřebnictví, je v majetku pana Dr. Kotrlého.

Na úplný závěr Vám chci poděkovat za slušnou odbornou veřejnost za Vaši snahu (paní ministryni samozřejmě také) pohnout s předmětnou problematikou a ujistit Vás, že jsme připraveni kdykoliv pomoci, budete-li mít o to zájem.

S úctou a pozdravením za členy Asociace pohřebních služeb v ČR,

Jaroslav Mangl – předseda

Praha 29. 09. 2020

Medián – čerpáno z dat ČSÚ

Počet Koncesí – čerpáno z GOOGLE a autorem textu neověřeno